



**საქართველოს
სახალხო დამცველი
PUBLIC DEFENDER (OMBUDSMAN)
OF GEORGIA**

ირაკლი ფაღავას N6
0144 თბილისი, საქართველო
ცხელი ხაზი: 1481(24/7)
www.ombudsman.ge
ელ-ფოსტა: info@ombudsman.ge



KA000043101301725

საქართველოს გენერალურ პროკურორს
ბატონ გიორგი გაბიტაშვილს

წ ი ნ ა დ ა დ ე ბ ა

ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე შსს პოლიციის
თანამშრომლების მიერ შესაძლო სამოხელეო დანაშაულის ჩადენის ფაქტზე გამოძიების დაწყების
თაობაზე

შემუშავებულია საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატის მიერ განხორციელებული შემოწმების
შედეგების მიხედვით და გეგმავნებათ „საქართველოს სახალხო დამცველის შესახებ“ საქართველოს
ორგანული კანონის 21-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად.

ბატონო გიორგი,

საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატმა შეისწავლა ბრალდებულ [REDACTED] ადვოკატის,
[REDACTED] მიერ წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმის მასალები, რომელსაც
მოცემულ ეტაპზე, განიხილავს თბილისის საქალაქო სასამართლო.

ბრალდების მასალების შესწავლის შედეგად გამოიკვეთა, რომ [REDACTED] ბრალდებულია
ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე გადაუდებელი აუცილებლობის დროს ქუჩაში ჩატარებული
პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული ნარკოტიკული საშუალების შეძენა-შენახვისთვის. ხოლო, დაცვის
მხარის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტების მიხედვით, [REDACTED] დაკავებულ იქნა საკუთარ
საცხოვრებელ სახლთან, ტაქსით მგზავრობის დაწყების დროს, ტაქსის მძღოლის თანდასწრებით, რაც
დაკავების ადგილთან მიმართებაში ბრალდების მხარის ვერსიისგან არსებითად განსხვავდება.

ფაქტობრივი გარემოებები

ბრალდების მხარის მასალები

საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატისთვის წარმოდგენილი მასალების თანახმად, [REDACTED] მიმართ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების დაწყებას საფუძვლად დაედო შინაგან საქმეთა სამინისტროს პოლიციის დეტექტივის, [REDACTED] მიერ 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს შედგენილი პატაკი.

აღნიშნული პატაკის საფუძველზე, 2024 წლის [REDACTED] დეკემბრის 20:35 საათზე შედგენილ იქნა შსს პოლიციის დეტექტივის გამოკითხვის ოქმი, [1] რომლის თანახმადაც, ოპერატიული ინფორმაციის შესაბამისად, მოქალაქე [REDACTED] იყო ნარკოტიკული საშუალების აქტიური მომხმარებელი და ეწეოდა მის უკანონო შეძენა-შენახვას. ამავე ინფორმაციით, [REDACTED] იმყოფებოდა [REDACTED] მიმდებარე ტერიტორიაზე და თან უნდა ჰქონდა უკანონოდ შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება, რომელსაც ინახავდა პირადად და ასევე, საცხოვრებელ ბინაში.

2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს 23:19 საათზე, [REDACTED] მიმდებარე ტერიტორიის საავტომობილო გზაზე, პოლიციის სამი თანამშრომლის, [REDACTED], [REDACTED] და [REDACTED] მიერ, დაკავებულ იქნა მოქალაქე [REDACTED] (პ/ნ: [REDACTED] ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა-შენახვის ბრალდებით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნებით. 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს წარედგინა ბრალდება ამავე მუხლის მე-6 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით. [2]

პირადი ჩხრეკის შედეგად, [REDACTED] ქურთუკის ჯიბიდან ამოღებულ იქნა გამჭვირვალე პარკი, მასში არსებული თეთრი ფერის მყარი ნივთიერებით, მობილური ტელეფონი და გასაღები. ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმები შედგენილ იქნა 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს, დაკავების ადგილზე.

[REDACTED] დაკავებასა და პირად ჩხრეკაში მონაწილე ერთ-ერთი დეტექტივის, [REDACTED] ჩვენებიდან ირკვევა, რომ 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს, მისი თანამშრომლის, [REDACTED] მიერ მიღებულ იქნა ოპერატიული ინფორმაცია, რომლის თანახმადაც, [REDACTED] იყო ნარკოტიკული ნივთიერებების აქტიური მომხმარებელი და ეწეოდა მის უკანონო შეძენა-შენახვას. ამავე ინფორმაციით, [REDACTED] ინფორმაციის მიღების მომენტში იმყოფებოდა [REDACTED] ის მიმდებარე ტერიტორიაზე, რა დროსაც მას თან ჰქონდა უკანონოდ შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება. იგი ასევე ნარკოტიკულ საშუალებას უკანონოდ ინახავდა მის საცხოვრებელ ბინაში, მდებარე [REDACTED] დეტექტივის განმარტებით, მიღებული ინფორმაციის საფუძველზე დაიწყო გამოძიება და მიიღო დავალება, რომ გამოცხადებულიყო ინფორმაციაში ნახსენებ მისამართზე. მისივე თქმით, მის გარდა, ადგილზე მივიდნენ დეტექტივები - [REDACTED]

ადგილზე მისვლის შემდეგ შენიშნეს [REDACTED] რომლის ვიზუალური მონაცემების შესახებ ინფორმაცია ჰქონდათ შსს საინფორმაციო ბაზიდან. [REDACTED] განუმარტეს, რომ გადაუღებელი აუცილებლობიდან გამომდინარე, უნდა ჩაეტარებინათ მისი პირადი ჩხრეკა. მასვე გააცნეს შესაბამისი დადგენილება, თუმცა ხელის მოწერაზე უარი განაცხადა. ასევე, იგი შეეცადა წინააღმდეგობის გაწევას - დაიწყო ძიძგილობა, რის გამოც პროპორციული ძალის გამოყენებით ჩასვეს სამსახურებრივ ავტომობილში, სადაც კვლავ განაგრძობდა წინააღმდეგობის გაწევას და მისი პირადი ჩხრეკა ჩატარდა წინააღმდეგობის გაწევის პირობებში. პირადი ჩხრეკის შედეგად, ქურთუკის ჯიბეში ნანახი და ამოღებულ იქნა ზიპშესაკრავიანი გამჭვირვალე პარკი, მასში არსებული თეთრი ფერის, სხვადასხვა ზომის ნივთიერებებით და ამავე ფერის ნაფშვენები, რაც დაილუქა სპეციალურ პაკეტებში ადგილზე, ავტომატურად. პაკეტებზე გაკეთდა აღნიშვნა შიგთავსის შესახებ, მიეთითა საქმის ნომერი, თარიღი და მონაწილე პირთა ხელმოწერები, მათ შორის, [REDACTED] ხელმოწერები. აღნიშნულის შემდგომ ადგილზე შედგა პირადი ჩხრეკის ჩატარების შესახებ ოქმი, რომელსაც ხელი მოაწერა ყველა მონაწილე პირმა.

საქმის მასალების თანახმად, დაკავების შემდეგ, [REDACTED] გადაყვანილ იქნა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქ. თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ადმინისტრაციულ შენობაში, 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს, 00:13 საათზე.

დაცვის მხარის მასალები

2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს, თბილისის საქალაქო სასამართლოში აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების საკითხის განხილვის დროს [REDACTED] პროცესზე განაცხადა პოლიციელების მხრიდან ნარკოტიკული ნივთიერების საქმეში უკანონოდ „ჩადების“ შესახებ. ასევე, განაცხადა დაკავების სხვა ადგილის თაობაზე, კერძოდ, საკუთარ საცხოვრებელ სახლთან ტაქსში ჩაჯდომის შემდეგ დაკავების შესახებ და ასევე, მიუთითა დაკავების ეპიზოდის მოწმის, ტაქსის მძღოლის თაობაზეც.

აღნიშნულ გარემოებებზე, ადვოკატის მიერ გამოკითხვისას [REDACTED] განმარტა, რომ 2024 წლის [REDACTED] დეკემბერს იმყოფებოდა მის საცხოვრებელ სახლში [REDACTED] წასასვლელად. [REDACTED] საღამოს 22:00 საათიდან 22:30 საათის შუალედში მოეძადა [REDACTED] აპლიკაცია „იანდექსით“ მიიღო შეტყობინება ტაქსის ადგილზე მოსვლის შესახებ და გავიდა გარეთ (გამოძახებული ჰყავდა საცხოვრებელი სახლთან, [REDACTED] როდესაც ტაქსში ჩაჯდა და მგზავრობა უნდა დაწყებულიყო, მოულოდნელად, მანქანაში ჩასხდნენ მისთვის უცნობი პირები, ხელები

დღიერად მოუჭირეს და არ აძლევდნენ განძრევის საშუალებას. ამასობაში, ტაქსის მძღოლს მიუთითეს დაეწყო მოძრაობა. ამავე პირების მითითებით, მძღოლმა მანქანა გააჩერა საჯარო სკოლასთან, სადაც ორი სხვა მანქანაც დაინახა. ამათგან ერთ-ერთში [REDACTED] გადასვას, მის ირგვლივ ბევრი პოლიციელი მოძრაობდა, მიმართავდნენ ირონიულად და კითხვებს უსვამდნენ [REDACTED] დაკავშირებით. შემდეგ კი წაიყვანეს სკოლიდან დაახლოებით ხუთას მეტრში და როგორც მოგვიანებით საქმის მასალებიდან გაიგო [REDACTED] სადაც ითხოვდა, რომ თუ მის ჩხრეკას აპირებდნენ, დაესწროთ მონმე და არაფერი „ჩაედოთ“ მისთვის. ასევე, მოითხოვა ადვოკატთან და დედასთან დაკავშირება, რაზეც ირონიული პასუხები მიიღო. ამის შემდეგ დაიწყო მისი ტანსაცმლის შემოწმება, რასთან დაკავშირებითაც კითხვის პასუხად განუმარტეს, რომ შეამოწმებდნენ და ერთ საათში გაუშვებდნენ. ვინაიდან, კანონსაწინააღმდეგო ნივთი არ ჰქონდა, მართლაც შეეძვნა რწმენა, რომ შემოწმების შემდეგ გაუშვებდნენ, რის შემდეგ მას ჩაუტარდა ჩხრეკა.

[REDACTED] განმარტებით, ვინაიდან, კანონსაწინააღმდეგო არაფერი გააჩნდა და არც ჩხრეკის შედეგად ამოუღიათ რაიმე, ხელი მოაწერა ყველაფერს. ამის შემდეგ წაიყვანეს ცენტრალურ კრიმინალურ პოლიციაში.

მონმე [REDACTED] განმარტა, რომ არის [REDACTED] მეგობარი. 2024 წლის დეკემბერს იმყოფებოდა [REDACTED] 22:27 საათზე, აპლიკაცია „მესინჯერის“ საშუალებით მისწერა [REDACTED] კითხა, მოდიოდა თუ არა [REDACTED], რაზეც ის დაეთანხმა და უპასუხა, რომ ტაქსი უკვე მოსული იყო და მალე მივიდოდა. ამის შემდეგ კომუნიკაცია აღარ ჰქონიათ. მონმის განმარტებით, შენახული აქვს აღნიშნული მიმოწერა და თანახმაა, გამოთხოვილ იქნას მისგან აღნიშნული ინფორმაცია.

მონმე [REDACTED] განმარტებით, [REDACTED] აქვს მეგობრული ურთიერთობა. მონმე განმარტავს, რომ დაკავების შემდეგ, [REDACTED] მისცა მინდობილობა, რომ მას გამოეთხოვა ნიკოლოზის პირადი ინფორმაცია. შედეგად, კუთვნილ ტელეფონში გახსნა აპლიკაცია „იანდექსი“, რომელიც რეგისტრირებულია [REDACTED] ტელეფონის ნომრითა და ელექტრონული ფოსტით და გამოითხოვა ინფორმაცია [REDACTED] დეტალური გადაადგილების შესახებ. ელექტრონულ ფოსტაზე - [REDACTED] გამოგზავნილია დეტალური ინფორმაცია გადაადგილების რუკით. აღნიშნული ინფორმაცია ინახება მის მობილურ ტელეფონში.

მონმე [REDACTED] დამატებით დააზუსტა, რომ იგი დაუკავშირდა აპლიკაცია „იანდექსს“ და ოპერატორმა [REDACTED] მეილზე გამოგზავნა ინფორმაცია, კერძოდ, 2024 წლის დეკემბერს, საღამოს 22:40 საათიდან გადაადგილების ისტორია და მძღოლის და ავტომობილის მონაცემები. ამ ინფორმაციის მიხედვით, მძღოლის გრაფაში მითითებულია - [REDACTED] და ახლავს ფოტოსურათი. მგზავრობის დაწყების ადგილია [REDACTED] 22:46 საათზე, ხოლო დასრულების ადგილია [REDACTED] მგზავრობა დასრულდა 22:47 საათზე და საერთო ჯამში შეადგენდა 1 წუთსა და 35 წამს, გავლილი მანძილი კი - ორას მეტრს. აღნიშნული ინფორმაცია შენახულია მის ტელეფონში.

2025 წლის 12 იანვრის სატელეფონო გასაუბრების ოქმიდან ირკვევა, რომ ადვოკატი [REDACTED] ამავე დღეს, ტელეფონის საშუალებით დაუკავშირდა [REDACTED] ნომერზე - [REDACTED] ხარუდგინა თავი, დაადგინა მისი პირადი მონაცემები, რომ ნამდვილად იყო [REDACTED] (პ/ნ: [REDACTED] დაბ.: [REDACTED] აცნობა, რომ [REDACTED] სისხლის სამართლის საქმესთან დაკავშირებით სურდა მისი ნებაყოფლობით გამოკითხვა [REDACTED] განმარტა, რომ ადვოკატის მიერ მითითებულ დღეს მის მანქანას მართავდა [REDACTED] რომლის ტელეფონის ნომერია - [REDACTED] ხოლო ნებაყოფლობით გამოკითხვაზე უარი განაცხადა. ოქმის თანახმად, მოქალაქეს განემარტა, რომ ადვოკატის მიერ მოხდებოდა სასამართლოში მონმის სტატუსით მისი დაბარება და სასამართლოში ჩვენების მიცემა სავალდებულო იყო, უარის შემთხვევაში კი გათვალისწინებული იყო შესაბამისი პასუხისმგებლობა. აღნიშნულზე მოქალაქემ განმარტა, რომ თუ სასამართლო დაიბარებდა, ჩვენებას მისცემდა.

2025 წლის [REDACTED] იანვარს შედგენილი სატელეფონო გასაუბრების ოქმიდან ირკვევა, რომ ადვოკატი [REDACTED] ტელეფონით დაუკავშირდა [REDACTED] ნომერზე [REDACTED] ხარუდგინა თავი და განუმარტა, თუ რა საქმეზე დაუკავშირდა, ამასთან დაადგინა მისი ვინაობა და ხსენებულმა პირმაც დაადასტურა, რომ ნამდვილად იყო [REDACTED] (პ/ნ: [REDACTED] დაბ.: [REDACTED] სატელეფონო საუბრისას [REDACTED] განმარტა, რომ 2024 წლის დეკემბერს მისი მართვის ქვეშ იმყოფებოდა თეთრი [REDACTED], სახელმწიფო ნომრით [REDACTED] 22:46 საათზე მისული იყო [REDACTED] როდესაც ჩაუჯდა მამაკაცი, შემდეგ მასთან მოულოდნელად ჩაჯდნენ უცნობი პირები და დაიწყეს დაკავება. მოგვიანებით განუმარტეს, რომ იყვნენ პოლიციელები, მგზავრი სხვა ავტომობილში გადასვას და წავიდნენ.

[REDACTED] განმარტებით, მეორე დღეს, ტელეფონში გასული ინფორმაციით გაიგო, რომ მგზავრი იყო [REDACTED] ნებაყოფლობით გამოკითხვაში მონაწილეობაზე უარი განაცხადა, რის შემდეგაც განემარტა, რომ ადვოკატის მიერ მოხდებოდა მისი სასამართლოში მონმის სტატუსით დაბარება და სასამართლოში ჩვენების მიცემა სავალდებულო იყო, უარი კი იწვევდა პასუხისმგებლობას. [REDACTED] განმარტა, რომ თუ სასამართლოში იქნებოდა დაბარებული, აუცილებლად გამოცხადდებოდა და თანახმა იყო სასამართლოში ჩვენების მიცემაზე.

წარმოდგენილი დოკუმენტების თანახმად, დაცვის მხარემ შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს [redacted] და [redacted] მოწმის სახით გამოკითხვის თაობაზე, თუმცა, შუამდგომლობა არ დაკმაყოფილდა.[3]

დაცვის მხარემ ასევე შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს ბრალდებულ [redacted] მიერ დასახელებული დაკავების ფაქტიური ადგილიდან, სსიპ - „საზოგადოებრივი უსაფრთხოების მართვის ცენტრის - 112“-ის ვიდეო-სამეთვალყურეო კამერების ჩანაწერების ამოღების თაობაზე, თუმცა სასამართლოს არცერთმა ინსტანციამ არ დააკმაყოფილა დაცვის მხარის შუამდგომლობა.[4]

აგრეთვე, ადვოკატმა შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს, რომლითაც მოთხოვნილი იყო [redacted] ტელეფონიდან აპლიკაცია „მესენჯერიდან“ [redacted] მიმწერისა და [redacted] ტელეფონში შენახული, აპლიკაცია „იანდექსის“ მიერ [redacted] 2024 წლის [redacted] დეკემბერს ტაქსით გადაადგილების შესახებ ინფორმაციის გამოთხოვის თაობაზე, თუმცა არცერთი აღნიშნული შუამდგომლობა საბოლოოდ არ დაკმაყოფილდა სასამართლოების მიერ.[5]

სამართლებრივი დასაბუთება და წინამდებარე საქმის ანალიზი

სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის მიხედვით, პირი დაკავებულად ითვლება მიმოსვლის თავისუფლების შეზღუდვის მომენტიდან. დაკავების მომენტიდან პირი ითვლება ბრალდებულად.[6] დაკავების ოქმში, მათ შორის აღინიშნება ვინ, სად, როდის, რა ვითარებაშია დაკავებული.[7] სისხლის სამართლებრივი დევნა იწყება პირის დაკავებისთანავე ან ბრალდებულად ცნობისთანავე (თუ ის არ დაუკავებიან).[8] კანონმდებლობა ბრალდებულს აღჭურავს მთელი რიგი საპროცესო უფლებებით.[9]

სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისად, დასჯადია სამოხელეო დანაშაული,[10] მათ შორის სამსახურებრივი სიყალბე და სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება, რაც ითვალისწინებს კანონით გათვალისწინებული დასჯის შექანიზმებს.[11]

მოცემულ საქმეში [redacted] დაკავების ადგილისა და მის მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებების თაობაზე ურთიერთსაინააღმდეგო ინფორმაციას იძლევა ბრალდებისა და დაცვის მხარის მიერ მოპოვებული მტკიცებულებები.

კერძოდ, ბრალდების მხარის მიერ მოპოვებული მასალებიდან ირკვევა, რომ [redacted] დაკავება მოხდა 2024 წლის [redacted] დეკემბერს 23:19 საათზე, [redacted] მიმდებარე ტერიტორიის საავტომობილო გზაზე.

ხოლო, დაცვის მხარე მიუთითებს, რომ [redacted] დააკავეს მის საცხოვრებელ სახლთან [redacted] [redacted] მისამართის მიმდებარედ, ონლაინ აპლიკაციით გამოძახებულ ტაქსში, რასაც შეესწრო ტაქსის მძღოლიც. შემდეგ კი პოლიციის თანამშრომლებმა გადაიყვანეს სხვა ადგილას, სადაც ჩაუტარდა პირადი ჩხრეკა.

საქმის მასალების თანახმად, [redacted] პირადი ჩხრეკა, გადაუდებელი აუცილებლობის მოტივით ჩაატარა პოლიციის სამმა თანამშრომელმა.[12] გამოძიების მიერ შედგენილი დოკუმენტების მიხედვით, [redacted] იმყოფებოდა, [redacted] [redacted] მიმდებარე ტერიტორიაზე ქუჩაში, სულ მცირე 20:35 საათიდან და თან ჰქონდა ნარკოტიკული ნივთიერება, ხოლო დაკავება მოხდა დაახლოებით სამი საათის შემდეგ, ამავე ადგილას საავტომობილო გზაზე თანაც იმგვარად, რომ ბუნდოვანია ამ დროის პერიოდში, [redacted] სადმე გადაადგილდებოდა თუ ერთ ადგილას იმყოფებოდა, ან ვინმესთან ერთად იყო თუ არა. გამოძიება არ დაინტერესებულა აღნიშნული საკითხის გამოკვლევით.

დაცვის მხარემ მოიპოვა ინფორმაცია აპლიკაცია „იანდექსით“ [redacted] იერ ტაქსის გამოძახებისა და გადაადგილების შესახებ, დაადგინა ტაქსის მძღოლის ვინაობა, რომელმაც ადვოკატთან სატელეფონო გასაუბრებისას დაადასტურა, რომ გამოძიებისთვის საინტერესო დროს ნამდვილად იყო მისული [redacted] სახლთან, ხოლო, მას შემდეგ, რაც ეს უკანასკნელი ავტომობილში ჩაუჯდა, იგი პოლიციელებმა დააკავეს და სხვაგან წაიყვანეს. ამდენად, დაცვის მხარის მასალების თანახმად, ტაქსის მძღოლი, [redacted] იყო [redacted] დაკავების შემსწრე პირი, რომელიც დაკავების სხვა ადგილს და სხვა დროს უთითებს და ადასტურებს [redacted] მიერ გამოკითხვისას მითითებულ გარემოებებს დაკავების დეტალების შესახებ. ამრიგად, ტაქსის მძღოლის მიერ მოწოდებული ინფორმაცია წარმოშობს ეჭვს საგამოძიებო უწყების წარმომადგენლების მიერ დოკუმენტირებული ინფორმაციის სანდოობასთან დაკავშირებით.

ამრიგად, დაცვის მხარის მტკიცებულებების თანახმად, პოლიციის თანამშრომლებმა [redacted] რეალურად, სხვა დროს, სხვა ადგილას და სხვა ვითარებაში დააკავეს, რაც მოცემული საქმისთვის არსებითად მნიშვნელოვანია. იგი ფაქტობრივად უკვე დაკავებული იყო მას შემდეგ, რაც გამოძახებულ ტაქსის ავტომატურად პოლიციელები ჩაუსხდნენ და ამის შემდეგ, მას თავისუფალი გადაადგილების შესაძლებლობა აღარ ჰქონდა. აღნიშნული მოხდა 2024 წლის [redacted] დეკემბერს, 22:46 საათზე, ხოლო, დაკავების

ოქმში, პოლიციელებმა [REDACTED] ფაქტობრივი დაკავების დროდ 23:19 საათი მიუთითეს. შესაბამისად, 30 წუთზე მეტი ხნის განმავლობაში [REDACTED] თავისუფლება ფაქტობრივად შეზღუდული ჰქონდა ისე, რომ აღნიშნული, საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნათა სანინააღმდეგოდ, სამართლებრივად დოკუმენტირებული არ ყოფილა და ამგვარად, იგი ვერც შესაბამისი სამართლებრივი გარანტიებით ვერ სარგებლობდა.

საგულისხმოა, რომ დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი საქმის მასალების მიხედვით, მათ არ მიეცათ საშუალება სასამართლოს წინაშე დაკითხულიყო მოწმე [REDACTED] ასევე, დაცვის მხარეს არ მიეცა შესაძლებლობა, გამოთხოვილი ყოფილიყო ამ გარემოებებთან დაკავშირებული ინფორმაცია [REDACTED] და [REDACTED] ტელეფონებიდან, ასევე დაკავების სავარაუდო ადგილიდან ვიდეო-კამერების ჩანაწერები.

შესაბამისად, ვინაიდან, ზემოაღნიშნული გარემოებები ვერ იქნება გამოკვლეული [REDACTED] ბრალდების სისხლის სამართლის საქმის სასამართლო განხილვის ფარგლებში, აუცილებელია დაიწყოს გამოძიება, რადგან, მითითებული გარემოებები, შესაძლოა შეიცავდეს შინაგან საქმეთა სამინისტროს თანამშრომელთა მხრიდან დანაშაულის ჩადენის თაობაზე ინფორმაციას.

დასკვნა

ამრიგად, მიგვაჩნია, რომ პოლიციის თანამშრომლების მიერ შესაძლოა ჩადენილი იყოს სამოხელეო დანაშაული მოქალაქე [REDACTED] მიმართ. ხსენებული შესაძლო დანაშაულის შესახებ სათანადო ფაქტობრივი გარემოებები, იქიდან გამომდინარე, რომ დაცვის მხარეს არ მიეცა სასამართლოს მეშვეობით სათანადო ინფორმაციის გამოთხოვისა და გამოკვლევის შესაძლებლობა, ვერ დადგინდება [REDACTED] მიმართ წარმოებული სასამართლო პროცესის ფარგლებში. ამდენად, აუცილებელია, შესაძლო სამოხელეო დანაშაულის ფაქტზე დაიწყოს გამოძიება (დაკავების რეალური დროისა და ადგილის დადგენის, ასევე ოქმში სავარაუდო არასწორი ინფორმაციის განზრახ ასახვის შესწავლის მიზნით).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „საქართველოს სახალხო დამცველის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 21-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მოგმართავთ წინადადებით, დაიწყოს სისხლის სამართლის გამოძიება [REDACTED] მიმართ ჩადენილ შესაძლო სამოხელეო დანაშაულის ფაქტზე.

ამასთან, გთხოვთ, მაცნობოთ მოცემული წინადადების განხილვის შედეგები „საქართველოს სახალხო დამცველის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 24-ე მუხლით დადგენილ ვადაში.

პატივისცემით,

[1] დაზარალებულის/მოწმის გამოკითხვის ოქმი, დოკუმენტის ნომერი [REDACTED] 2024 წ. 09.12.2024 წ.

[2] დადგენილება პირის ბრალდების შესახებ, დოკუმენტის ნომერი [REDACTED] 2024 წ. 09.12.2024 წ.

[3] თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამოძიებო და წინასამართლო სხდომის კოლეგიის განჩინება [REDACTED] 2024 წ. 09.12.2024 წ.

[4] თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლის განჩინება [REDACTED] 2024 წ. 12.01.2024 წ. და თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლის განჩინება [REDACTED] 2024 წ. 12.01.2024 წ.

[5] თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამოძიებო კოლეგიის მოსამართლის განჩინება [REDACTED] 2024 წ. 12.01.2024 წ.

[6] საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი, მუხლი 170, ნაწილი 2.

[7] იქვე, მუხლი 175, ნაწილი 2.

[8] იქვე, მუხლი 167, ნაწილი 1.

[9] იქვე, მუხლი 38.

[10] საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი, თავი XXXIX.

[11] საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი, მუხლი 341 და მუხლი 333, ნაწილი 1.

[12] შსს ცკპდ-ის ნარკოტიკების უკანონო ბრუნვის წინააღმდეგ ბრძოლის მთავარი სამმართველოს დადგენილება, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში ჩხრეკის წარმოების შესახებ [REDACTED] 2024 წ.

